

УДК 908

<https://doi.org/10.36906/NVSU-2022/15>

Миркин В.В., канд. ист. наук, ORCID: 0000-0003-4340-6281

Национальный исследовательский Томский государственный университет
г. Томск, Россия

РЕФОРМИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ МОДЕЛИ И УПРАВЛЕНИЯ В ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ И ПОЧТОВОЙ СВЯЗИ СССР (1950-е – 1960-е гг.)

Аннотация. Рассматриваются органы управления и организация хозяйственного механизма в отрасли связи СССР в послевоенный период. В 1955 г. административная система управления связью, сосредоточившая всё управление огромной отраслью в центральном аппарате союзного министерства, была реформирована. Параллельно была проведена реформа хозяйственной отраслевой модели – на смену сметному финансированию пришёл хозяйственный расчёт, подразумевавший большую административно-финансовую самостоятельность предприятий связи, а также целый ряд инструментов материального стимулирования.

Ключевые слова: телефонно-телеграфная связь; почтовая связь; радио; министерство связи; хозяйственный расчёт; планирование; экономическая реформа 1957 года.

*Статья подготовлена при поддержке Германской службы академических обменов (DAAD) (стипендиальная программа *Forschungsaufenthalte für Hochschullehrer und Wissenschaftler*, 2021) в рамках партнёрства с философским факультетом Берлинского университета имени Гумбольдта (Humboldt-Universität zu Berlin).*

Понимание сущности хозяйственной модели советской отрасли связи является критически важным с точки зрения оценки её роли и места в экономике страны. Следуя довоенной традиции, в период 1950-х гг. экономисты связи отмечали невещественный характер конечного продукта связи – процесс передачи информации, – обуславливающий отсутствие в производственном процессе связи сырья и основных материалов (являющихся вещественными носителями продукции). Это, безусловно, отражалось и на структуре себестоимости услуг связи, в которой материальные затраты занимали незначительный удельный вес (основная же часть приходилась на оплату живого труда), а также на структуре производственных фондов. Другая особенность отрасли связи всегда была тесно связана с первой и характеризовалась неотделимостью во времени процесса потребления услуг связи от процесса их производства.

Реформирование хозяйственного механизма советской связи в рассматриваемый период преследовало своей целью повышение эффективности производства, а также качества работы связистов. Его можно условно разделить на два взаимосвязанных этапа. Первый этап (1949–1960 гг.) представлял собой переход со сметного финансирования на систему хозяйственного

расчёта. Второй этап (1960–1970 гг.) заключался в расширении инструментов экономического стимулирования, а также планового механизма в отрасли.

Сущность и содержание хозяйственного расчёта определялись несколькими базовыми принципами – самокупаемостью, оперативно-хозяйственной самостоятельностью, материальным стимулированием, а также материальной ответственностью предприятия за результаты его финансово-хозяйственной деятельности.

Принцип *самокупаемости*, предусматривавший в самом общем виде возмещение расходов субъекта хозяйственных отношений за счёт его доходов, предполагал необходимость для каждого предприятия связи определения размеров собственных доходов, которые отражали бы его реальный вклад в совокупную величину доходов отрасли связи в целом.

В соответствии с отраслевой спецификой, учитывалось, что, как правило, сумма тарифных доходов отражала вклад *многих предприятий связи*, участвовавших в передаче сообщений, и по этой причине они не могли считаться собственными доходами конкретного предприятия, поступившими от клиентуры. Поэтому для определения такого рода «собственных доходов», учитывавших конкретный вклад в общий процесс передачи сообщений, были разработаны номенклатура и внутриотраслевые цены на продукцию (исходящую телеграмму, сеанс телефонной связи, входящую посылку и т. д.) для предприятий связи «с незаконченным циклом производства» [8]. Прибыль и рентабельность определялись на базе собственных доходов и эксплуатационных затрат и становились обобщающими показателями, характеризующими эффективность производства.

Оперативно-хозяйственная самостоятельность хозрасчётных предприятий связи ограничивалась решением круга вопросов, связанных с обеспечением успешного выполнения плана. В соответствии с реформой, каждое хозрасчётное предприятие становилось самостоятельной единицей, получавшей от государства в своё распоряжение необходимые для выполнения установленных планов основные и оборотные средства, имело утвержденный производственно-финансовый план и законченную форму бухгалтерского баланса, а также расчётный счет в Госбанке, дающий право пользоваться всеми видами банковского кредитования.

Материальное стимулирование хозрасчётных предприятий и отдельных связистов обеспечивалось системой повременно-премиальной оплаты труда; образованием фондов предприятия и жилищного строительства; премированием по результатам социалистического соревнования. Предполагалась также *материальная ответственность* предприятий за результаты финансово-хозяйственной деятельности и «контроль рублём».

Так, при невыполнении плановых показателей или допущении перерасхода средств, незапланированном росте себестоимости, предприятие полностью теряло право на образование фондов предприятия и жилищного строительства. За просрочку платежей по банковским ссудам – выплачивался повышенный процент, за нарушение сроков выплаты бюджетных отчислений и нарушения качества работы – налагались пени и другие санкции. Материальная ответственность конкретных служащих связи выражалась в полном или частичном лишении их премий.

Перевод отрасли связи на хозрасчёт сопровождался реформированием структуры её управления, начавшимся в 1955 г. и проводившимся в рамках реорганизации системы управления в масштабах всей страны – перехода от отраслевого (вертикального) к территориальному (горизонтальному) принципу управления. Реформа проводилась с целью разрушить ведомственные монополии, приблизить управление к местам, поднять их инициативу, сбалансировать экономическое развитие республик, регионов, укрепить их внутриведомственные связи, и в итоге – ускорить экономическое развитие.

В основе организации связи в послевоенный период, структуры её центрального и местного административного аппарата находился производственно-территориальный принцип управления, учитывавший специфику отрасли – на местах все виды связи находились под единым руководством. Созданное в 1946 г. министерство связи СССР (сменившее одноимённый наркомат) обеспечивало единое управление, руководство, организацию и эксплуатацию всех средств связи общего пользования, а также контроль за строительством и эксплуатацией всех видов ведомственной связи [4].

В центральном аппарате союзного министерства связи управление было рассредоточено по многочисленным отделам, секторам и другим подразделениям, что ухудшало руководство предприятиями, приводило к волоките, бюрократизму, безответственности. Из 224 управлений, отделов и секторов министерства в 67 работало два-три человека с начальником во главе. Множество малочисленных структурных подразделений функционировало также в управлениях уполномоченных министерства связи в союзных республиках, областных управлениях и управленческом аппарате крупных предприятий связи. К недостаткам построения аппарата управления связи относилось также не оправдываемое интересами производства выделение из состава объединённых контор связи на самостоятельные балансы отдельных предприятий связи той или иной отрасли с небольшим объёмом производства.

Помимо неэффективного управленческого аппарата, присутствовала и чрезмерная централизация руководства отраслью: всё оперативно-хозяйственное руководство огромной сетью предприятий и учреждений связи страны сосредоточивалось в *центральном аппарате* союзного министерства. Это вызывало излишнюю переписку, задерживало решение возникавших на местах неотложных вопросов, в особенности – связанных с развитием сельской связи, – наименее развитого участка отрасли.

Реформа подразумевала упрощение управления связью на местах и сокращение численности административно-управленческого штата. В соответствии с ней, общесоюзное министерство связи было преобразовано в союзно-республиканское, а во всех союзных республиках – созданы «свои» министерства связи. Тем самым общесоюзное министерство освобождалось от необходимости заниматься текущими оперативно-хозяйственными вопросами и могло сосредоточиться на решении стратегических задач по развитию и

совершенствованию средств связи, на оказании квалифицированной технической помощи местным предприятиям и учреждениям¹.

Другим конкретным результатом реформы явилась организация *объединённых предприятий связи* [5, л. 18, 20], интегрировавших почтовые конторы, телеграфы, междугородные и городские телефонные станции областных центров. Их административная самостоятельность не была оправдана с экономической и производственной точек зрения и затрудняла координирование действий по комплексному обслуживанию населения и экономики. В ряде случаев создание укрупнённых предприятий связи позволило улучшить качество работы, добиться выполнения государственных планов.

Проведённая реорганизация во многом ликвидировала параллелизм в работе предприятий электросвязи. Количество основных структурных подразделений центрального аппарата союзного министерства, его отделов, главных управлений, их персонала существенно сократилось. Из административно-управленческого штата отрасли связи было освобождено порядка трёх тысяч человек, что позволило направить на производство большое число квалифицированных специалистов [6, с. 1-2].

Однако указанные меры не ставили своей целью и, следовательно, не позволяли переломить довоенный тренд в восприятии связи преимущественно как услуги (а не производственной отрасли). Поэтому советы и опасения экономистов, не согласных с такой позицией, оставались без внимания. К ним относился Я.А. Кронрод, предлагавший отказаться от искусственного деления продукции связи на производственную (ведомственная связь) и непроизводственную (связь общего пользования) части [3, с. 61-69]; А.А. Вишневецкий, И.А. Подгородецкий и другие, доказывавшие, что связь является отраслью материального производства и её членение на две сферы вредит поступательному развитию отрасли, приводит к торможению капитальных вложений и очевидной недооценке её значения в экономике со стороны политического руководства [2, с. 3-12; 7]. Вместе с тем, в ходе проведения экономических реформ в середине 1960-х гг. появился конкретный положительный результат – в условиях хозяйственного расчёта в отрасли связи начали применяться первые методики расчёта прямого и косвенного народнохозяйственного эффекта средств электросвязи в различных секторах экономики [1, с. 14-16].

Сущность второго этапа реформы, названного в период проведения «новой системой хозяйствования», заключалась в расширении хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий связи, усилении их экономического стимулирования, а также повышении заинтересованности связистов в более эффективном использовании производственных фондов и оборотных средств.

Однако на практике расширение *хозяйственно-оперативной самостоятельности* и сопутствовавшая ей оптимизация методов планирования достигались, преимущественно, за счёт сокращения числа утверждаемых плановых показателей и упрощением методики их

¹ Созданное в январе 1955 г. министерство связи РСФСР просуществовало восемь лет и было упразднено в период свертывания совнархозовской реформы в 1963 г. В 1979 г. оно было воссоздано и просуществовало на сей раз до распада СССР и ликвидации РСФСР.

планирования. С другой стороны, в *экономическом стимулировании* предприятий связи и повышении материальной заинтересованности коллективов и отдельных связистов существенно выросла роль прибыли. Она стала основным источником образования фондов экономического стимулирования и важнейшим показателем, характеризующим эффективность производства. В качестве меры социальной и материальной поддержки расширилась и роль созданных на предыдущем этапе фондов (материального поощрения, социально-культурных мероприятий, жилищного строительства, развития производства).

Материальная ответственность коллективов предприятий и отдельных связистов за результаты выполнения плановых заданий и качество работы стала более гибкой. При невыполнении плана предприятия больше не лишали фондов поощрения полностью – отныне их размеры лишь сокращались в определённой пропорции. Примерно такой же порядок был установлен и для индивидуального премирования.

В результате проведённой реформы было достигнуто ускорение темпов роста основных экономически показателей связи – объёма продукции, тарифных доходов, прибыли, рентабельности и снижение темпов прироста эксплуатационных расходов и себестоимости. Впоследствии эти результаты были упрочены – в течение 1970–1980 гг. размер фондов экономического стимулирования предприятий связи вырос более чем в два раза, а сумма прибыли – в 2,7 раза; соразмерно выросли и платежи отрасли в государственный бюджет [8].

Однако следует подчеркнуть, что ни на первом, ни на втором этапе хозяйственного реформирования не ставилась задача полностью или частично «вывести» отрасль связи из сферы услуг и поставить её в один ряд с производящими отраслями экономики. Политическое руководство страны, несмотря на признание связи в качестве «промышленности сношений» и причисление её к средствам производства, по-прежнему воспринимало связь в большей степени как услугу (или инструмент управления). Именно такое понимание гражданской сферы связи явилось источником отнесения её ко второстепенным отраслям экономики и финансирования по остаточному принципу (в противовес первостепенному развитию правительственной связи).

Отметим, что, безусловно, внедрение принципов хозяйственного расчёта в отрасли связи дало ощутимые преимущества и являлось прогрессивным мероприятием. Однако стратегические цели, поставленные реформой, в масштабах всего народнохозяйственного комплекса, были достигнуты лишь частично. Как и в развитии других сфер промышленности, радикальных изменений не произошло, поскольку обнаружились новые недостатки – местничество, не всегда компетентное руководство. При этом ключевым негативным фактором являлось то, что в основу управления были положены всё же не экономические методы, а видоизменённые административно-командные.

Литература

1. Вишневский А.А. Научные основы экономической реформы, пути её осуществления в хозяйстве связи. М.: Редакционно-издательский отдел ВЗЭИС, 1966. 35 с.

2. Вишневецкий А.А. Основные производственные фонды связи, их развитие и использование. Лекция по экономике связи. М., 1968. 51 с.
3. Кронрод Я.А. Общественный продукт и его структура при социализме. М.: Госполитиздат, 1958. 566 с.
4. Организационная структура отрасли связи // Berichte und Beschlüßentwürfe XIII. OSS-Ministerkonferenz, Kommissionen V und VI, Karl-Marx-Stadt, 1982. Bundesarchiv (Berlin-Lichterfelde) BArch. DM 3/13985. Листы не пронумерованы.
5. Отчёт о производственной деятельности Министерства связи СССР за 1955 год // Российский государственный архив экономики. Ф. 3527. Оп. 17. Д. 2963. Л. 18, 20.
6. Передовая. Совершенствовать работу управленческого аппарата органов связи // Вестник связи. 1955. № 4. С. 1-2.
7. Подгородецкий И.А. Социалистическая связь, её основные черты и особенности. М.: Связьиздат, 1960. 63 с.
8. Решение по докладу «Мероприятия по улучшению планирования и совершенствованию хозяйственного расчета в хозяйстве связи СССР» (согласно п. 5.8 приложения I к документу 5.10 XII сессии Совещания Министров ОСС) // Berichte und Beschlüßentwürfe XIII. OSS-Ministerkonferenz, Kommissionen V und VI, Karl-Marx-Stadt, 1982. BArch. DM 3/13985. Листы не пронумерованы.

© Миркин В.В., 2022