

УДК 94

<https://doi.org/10.36906/NVSU-2022/11>

Джунджузов С.В., д-р ист. наук, Гончаров В.Ю.
Оренбургский государственный педагогический
университет, г. Оренбург, Россия

ИЗУЧЕНИЕ НАРОДНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

Аннотация. Материал посвящен исследованию народнического движения и его влияния на общественно-политическую жизнь России второй половины XIX в. в школьном курсе истории. Также в статье анализируется возможность формирования у учащихся мнения об осуждении терроризма, как фактора разрушающего моральные принципы человека. Отдельное внимание уделяется причинам, подтолкнувшим участников «Народной воли» к террористической деятельности.

Ключевые слова: «Великие реформы»; «Народная Воля»; народническое движение; индивидуальный террор; пропаганда.

Актуальность изучения данной темы обусловлена, прежде всего, её связью с понятием терроризм. Сегодня террористическое движение является одной из ключевых мировых проблем. Партия «Народная воля» в качестве основного инструмента использовала тактику индивидуального террора. Исследование данного вопроса позволяет понять причины роста террористического движения в России второй половины XIX в., а также показать неэффективность и пагубность насильственных методов.

Важным фактором при изучении народнического движения в школе является возможность показать, что насилие не должно использоваться для достижения результата. В этом случае уроки истории будут наиболее подходящими для воспитания у детей гуманности. Детям на примере народнических организаций можно показать, что террористические акты против другого человека неприемлемы и бесчеловечны.

Знакомство учащихся с народническим движением происходит в 9 классе во время изучения общественных движений в 1860–1890-е гг. В целом темы, касающиеся народнического движения, проработаны хорошо, они позволяют выяснить, что способствовало возникновению этого общественно-политического направления, его идейных основ, тактики народовольцев и причин упадка революционного народничества.

Во время знакомства с темой ученики получают возможность узнать мотивы поступков членов «Народной воли», познакомиться с лидерами движения, различными течениями, а также смогут сформировать целостное представление о террористическом направлении. Важно дать объективную оценку деятельности «Народной воли» в контексте российской истории.

Изучение народнического движения происходит в два этапа, сначала правления императора Александра II до смертельного покушения на него и в период царствования Александра III до разгрома Народной воли.

К первому этапу относится рассмотрение влияния реформ на общественное сознание. Либеральные реформы Александра II вызвали различные настроения в обществе. Консервативное и либеральное направления активно обсуждали преобразования в стране. В то же время в 70-е гг. XIX в. часть либеральных деятелей, разочарованных в государственных реформах, переходят от поддержки правительства к его критике. Поиски новых путей изменения положения в стране приводят к возникновению радикального направления. Стоит сказать, что народническое движение по своему составу не было однородным, в нём выделялось три направления: пропагандистское, заговорщическое и бунтарское.

Среди участников народнического движения были последователи П.Л. Лаврова, выступавшего за постепенную подготовку крестьянской революции путем социалистической пропаганды, М.А. Бакунина, стремившегося к объединению отдельных бунтов во всеобщую революцию, а также П.Н. Ткачёва, который был уверен в том, что осуществление государственного переворота возможно силами революционеров. Либерально настроенная интеллигенция участвовала в движении, пытаясь, стать ближе к народу и распространить свои знания среди крестьян. «Хождение в народ» должно было стереть различие между крестьянами и интеллигенцией [6, с. 94].

В 70-е г. XIX в. интеллигенция предпринимает попытки массового привлечения крестьянского населения на революционный путь. Здесь прослеживается важная особенность народнического движения, которое считало, что главной социальной силой в России является крестьянство. Интересным является то, что революционеры полагали, что крестьянская община содержит в себе зачатки социализма. Несмотря на активную деятельность революционной молодёжи, охватившей множество российских губерний, она претерпела неудачу. Недовольные своим положением, крестьяне неохотно присоединялись к движению, особенно когда речь о построении социализма и свержении монарха.

Народовольческое движение отличается неоднородностью социального состава. Как только народничество приобрело массовый характер, к нему присоединились представители различных слоёв населения. Такая ситуация приводила к разрозненным идейным позициям. В своих рассуждениях народники составили собственное понимание проблем революции, основных функций государства, формы правления, а также ряду других социально-политических вопросов. Революционные народники оказывали большое влияние на развитие общественного самосознания во многих регионах Российской империи.

В конце 1876 г. народники создали единую организацию «Земля и воля» в основе, которой лежала идея передачи земли и свобод крестьянам. В 1879 г. в организации сложилась группа, члены которой сходились во мнении о необходимости государственного переустройства. О.В. Будницкий считает, что «разочарование в готовности народных масс к восстанию», и «пассивность большей части общества» [4, с. 112] способствовали принятию на вооружение тактики индивидуального террора, которая привела к волне покушений на

чиновников и членов царской фамилии. Стоит сделать акцент на том, что тактика террора использовалась как метод устрашения для влияния на власть.

Но, несмотря на то, что «Земля и Воля» была единой организацией, ее раздирали внутренние противоречия. Причиной раскола организации является несогласие по поводу дальнейшего направления деятельности. «Земля и воля» в августе 1879 г. разделилась на две самостоятельные организации – «Чёрный передел», куда входили сторонники дальнейшего распространения пропаганды, возглавляемые Г.В. Плехановым, и «Народную волю», объединявшую сторонников индивидуального террора. Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в который входили: А.Д. Михайлов, Н.А. Морозов, А.И. Желябов, А.А. Квятковский, С.Л. Перовская, В.Н. Фигнер, М.Ф. Фроленко, Л.А. Тихомиров, М.Н. Ошанина, А.В. Якимова и другие. Ему было подчинено множество кружков и групп, расположенных в пятидесяти городах. Народовольцы различали «организацию» – дисциплинированное сообщество революционеров, подчиненное программе и уставу, в нее входило около 500 человек – и партию – круг единомышленников, не связанных «организационными» обязательствами, насчитывавший до 2000 человек.

Приверженцы «Народной воли» не разделяли энтузиазма по поводу благословения самодержавия, дарованного историей избранному русскому народу. Эта партия была полна решимости, несмотря ни на что и всеми доступными ей средствами, добиться смерти своего правителя. В движении принимали участие, как мужчины, так и женщины. Народная воля была самым влиятельным народническим движением в России до того, как оно объединило популизм, марксизм и бланкизм до того, как коммунистическое манифест Маркса и Энгельса было представлено в России в 1882 г. [1, с. 93].

В основе программы народников лежали идеи о всеобщем праве народа на всестороннее развитие, свободе мысли и слова, уничтожении сословных привилегий, право на землю и если государство не стремится к удовлетворению нужд населения, то необходимо создать систему, при которой это было бы возможно. Народники полагали, что «осуществить государственное переустройство можно лишь посредством убийства царя» [2, с. 27].

В конце 1860-х и в 1870-х гг. некоторые представители интеллигенции верили, что мужественная, хорошо организованная группа революционеров, преданных делу, может не только бороться за свободу, но и победить в ней. И если бы это действительно было возможно без какой-либо поддержки масс, то «Народная воля», была той партией, которая могла это сделать. Она представляла собой более совершенный тип организации по сравнению с предыдущими революционными обществами с точки зрения централизации, конспирации и дисциплины. Первая среди революционных организаций в Российской империи, она обладала масштабом, развитой идеологией, программными документами и средствами, организационной структурой, необходимыми для эффективных действий.

После ряда неудачных покушений народники достигли своей цели. 1 марта 1881 г., император отправлялся в Михайловский замок. Не смотря на применяемые меры безопасности, бомба, брошенная И.И. Гриневецким, смертельно ранила Александра II. Спустя девять часов после взрыва император скончался в Зимнем дворце. Убийство императора

Александра II, оказало серьёзное общественно-политическое влияние на народ. В начале 1881 г. полиция, воспользовавшись предательством И. Окладского, приговоренного к вечной каторге и вступившего на путь сотрудничества с тайной полицией, провела аресты Желябова, Клеточникова и других, что сильно сказалось на организации. Народ в то время был опечален смертью императора, а значительная часть интеллигенции, хотя и сочувствовала этому, еще не созрела для действий.

Второй этап затрагивает события после 1 марта 1881 г. После покушения на императора и его смерти, государство начинает активный поиск виновников. Многие участники покушения были арестованы и приговорены к смертной казни. Остальные члены «Народной воли», которые оказались позже в руках властей, были приговорены к различным наказаниям. Движение пошло на спад. Неонародник Иванов-Разумник основной причиной упадка народнического движения считал «преувеличение значения и возможностей интеллигенции в преобразовании страны» [3, с. 141]. Правительство шло по пути усиления репрессий. 18 марта 1882 г. революционеры совершили убийство киевского военного прокурора В. Стрельникова, известного в революционной среде своей жестокостью. С июня 1882 г., после отъезда Тихомирова и тяжело больной Ошаниной за границу, во главе «Народной воли» встала Фигнер, пытавшаяся восстановить организацию.

После разгрома народнических организаций оставшиеся в живых революционеры обосновались за границей, «им предстояло осмыслить причины возникновения кризиса народничества и найти новые идейные ориентиры» [5, с. 17]. Часть народников которым удалось бежать, эмигрировали в Швейцарию или Париж, откуда в дальнейшем предприняли усилия по реорганизации, особенно в южных и западных провинциях. Однако эти попытки оказались безрезультатными, поскольку изоляция от солдатских и матросских масс и общий кризис революции. К лету 1883 г. было арестовано до 200 членов организации. Одних казнили, других отправили на каторгу, в тюрьмы.

Народники действительно с большим упорством искали и разрабатывали новые теории, на основе которых возможно было бы продолжить революционную борьбу. В течение нескольких лет ещё предпринимались попытки по восстановлению народнического движения, но они не увенчались успехом. Попытки Г.А. Лопатина (1884), П.Ф. Якубовича (1883-1884), Б.Д. Оржиха (1885), А.И. Ульянова (1886-1887) и др. возродить организацию не удалось, народовольческое движение в конце 1880-х гг. пошло на спад.

Официально «Народная воля» прекратила свое существование в 1887 г. Историк Фриче писал, что «поражение «Народной воли» было, прежде всего, равносильно крушению веры во всемогущество интеллигенции, в ее историческую миссию, в ее творческие силы». «Народная воля» не умерла бесследно, а породила новые политические, социальные и даже научные движения в России. Активная Народная воля порождает марксистские движения, еврейскую организацию БУНД, «цивилизованный монархизм» и русский национализм [7, с. 134].

Нельзя недооценить влияние деятельности «Народной воли» на ход российской истории. Из народнической среды сформировались основные направления русского либерализма и неонароднического социализма. Идеи и тактика народников использовались их

последователями в период революционных потрясений XX в. Вскоре после спада народнического движения появилась новая группа, социалисты-революционеры, с несколько похожими принципами и лучшей организацией. В течение примерно семи или восьми лет две группы существовали бок о бок, а затем «Народная воля» исчезла, поглощенная, вероятно, своим более могущественным соперником. В первые годы своего существования ни одна из групп не была достаточно сильна, чтобы причинять правительству серьезные неудобства, и только в 1897-1898 гг. они нашли средства для издания манифестов и программ.

Таким образом, подходя к выводу можно сказать о том, что революционное движение в России было мощным фактором общественной жизни в пореформенный период. Но революционеры, стремящиеся к переменам и построению общества на основе «общинного» социализма, не смогли воплотить свою программу в жизнь. Народническое движение сочетало в себе различные социально-философские течения. Однако основная идея индивидуального террора оказалась обречённой на провал, поскольку большинство населения Российского государства её не поддерживали, а покушения на царя совсем оттолкнули народ от революционеров. Насильственные методы, используемые народниками порождали ответную реакцию со стороны правительства, массовые аресты, ссылки и казни. Самой главной проблемой является то, что события 1 марта 1881 г. являются трагическими для страны, поскольку сделали невозможным дальнейшее развитие России реформаторским путём.

История современных революций показывает огромное разнообразие основных и побочных течений, жарких дискуссий, растроченной энергии, забытых жертв. Это особенно относится к первому десятилетию нынешнего столетия, эпохам, непосредственно предшествовавшим и последовавшим за Первой революцией 1905 г. Революционное движение тогда только начинало выходить из застоя, в который оно погрузилось после уничтожения «Народной воли», смелой террористической организации, главное достижение которой – казнь царя Александра II в 1881 г. – также стало началом его упадка. Практически все ее члены были арестованы до середины восьмидесятых годов. То, что последовало затем, было не столько борьбой с правящей властью, сколько теоретическими дискуссиями в рядах тех, кто либо сбежал за границу, либо полностью отошел от какой-либо незаконной деятельности.

По поводу идеологии и тактики «Народной воли» до сих пор нет единого мнения среди историков. Основной задачей является дальнейшее изучение деятельности партии, её сторонников и противников в условиях сложившихся в России второй половины XIX в. «Народная воля» занимает своё, особенное место в истории российских общественных движений.

В школе изучению деятельности «Народной воли» уделяется не так много времени, однако оно даёт возможность показать ученикам, что террористический фактор, является средством влияния на социум, посредством устрашения. Результатом террористических актов является нарушение внутрисоциального порядка, а также посягательство на базовые человеческие ценности, такие как право на жизнь и свободу. Изучение событий второй

половины XIX в. позволит сформировать у учеников нравственную оценку тактики революционного террора.

Литература

1. Антонов А. Революционное народничество. М.: Просвещение, 1965. 265 с.
2. Багдасарян В.Э., Бакаев А.А. Российский революционный терроризм через призму исторической и общественно-политической мысли. М.: ВНИИ МВД России, 2004. 161 с.
3. Брюханов В.А. Трагедия России. Цареубийство 1 марта 1881 г. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007. 657 с.
4. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.). М.: Лениздат, 2000. 210 с.
5. Волк С.С. «Народная Воля» 1879–1882. М., Л.: Наука, 1966. 462 с.
6. Кофман Б.И., Миронов С.Н., Сафаров А.А., Сафиуллин Н.Х. Терроризм: история и современность. Казань: Казанский юрид. ин-т МВД России, 2002. 807 с.
7. Фёдорова В.И. Эволюция социально-революционных взглядов в позднем народничестве // Народники в истории России. Вып. 2. Воронеж: Изд. Дом ВГУ, 2016. С. 130-147.

© Джунджузов С.В., Гончаров В.Ю., 2022