

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИИ, МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

УДК 94(5)

<https://doi.org/10.36906/NVSU-2022/01>

Агеева А.Д., Гребенюков В.И., канд. ист. наук
Нижневартовский государственный университет
г. Нижневартовск, Россия

ПРОТЕСТНОЕ МОЛОДЕЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ США В 1960-е гг.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. В данной статье рассматриваются этапы в изучении темы. Главное внимание уделяется выявлению особенностей отечественного взгляда на проблему протеста в молодежной среде. Авторы анализируют источники, которые использовались исследователями в рамках изучения данной темы. Анализ исследований и популярных художественных произведений позволил выделить ряд общих черт работ советских и современных исследователей данной темы.

Ключевые слова: протест; бунт; молодёжные движения; американская молодёжь.

К первой группе исследований можно отнести работы советских корреспондентов, которые работали в это время в США и стали свидетелями данных событий. Работы, посвященные молодёжному протестному движению в США, появляются с 1960-х годов. В рассматриваемый период одной из первых в отечественной литературе молодёжного протестного движения Америки была работа Г.В. Васильева «Джонни едет в Миссисипи», изданная в 1968 г. Очерки и репортажи советского журналиста Геннадия Васильева родились на улицах американских городов, в тех событиях, очевидцем которых он был. Автором были поставлены следующие цели исследования: показать картину реальных событий, происходивших в Америке в 1960-е гг. (выступления американских студентов в Гарвардском, Колумбийском университетах), показать идеи молодых «бунтарей» [3, с. 33-37]. В качестве источников были использованы личные воспоминания, фотографии, репортажи, так как исследователь в этот период находился в США. На основании приведенных фактов (бунт в Колумбийском университете, негритянские расы жили в палаточных домах) сделаны вывод, что Америка – страна, в которой острые политические и социальные противоречия [3, с. 55].

В 1971 году выходит труд Стуруа Мэлора Георгиевича «Брожение» [14]. М.Г. Стуруа – советский и российский журналист-международник, писатель, с 1968 г. корреспондент «Известий» в Нью-Йорке. Целью его работы является показать американский образ жизни в идеологическом аспекте. В 1975 г. выходит его книга «Будущее без будущего», где автор ставит перед собой цель – показать несоответствие американской жизни в кино и в жизни,

показать проблемы американского общества, существовавшие в США в 1960-х гг. [14, с. 155-157].

В качестве источника молодёжного движения автор использует кино: фильмы Вильяма Фридкина «Изгоняющий дьявол», «Французский контакт». Исследователь видит причину молодёжного протеста в непонимании «отцов» и «детей». В его произведении приведена цитата: «А знаменитая «пропасть между поколениями?» [14, с. 160-165]. Стуруа подчеркивает, что молодёжь в США отвергает моральные и материальные ценности, которые важны для старшего поколения. М. Стуруа описывает это так: «Парень или девушка, разумеется, из «приличного семейства», на какое-то время уходит в хиппи, а затем, разочаровавшись, прозрев, возвращается на круги жизни своих родителей, сбрив бороду и оставив баки, «чутьочку» подлиннее, чем у отца, если это парень, и волосы, «чутьочку» подлиннее, чем у матери, если это девушка». Таким образом, автор подчеркивает стремление молодёжи отличаться от их родителей. Автор отмечает, что «бунт» молодёжи многолик: «Одни идут в комсомол, другие идут в хиппи. Одни обращаются к научному коммунизму, другие бегут в «коммуны», на лоно природы, исповедовать и пригублять жизнеопасный коктейль из воззрений Руссо и демагогии «председателя» Мао» [14, с. 140-150]. Стуруа отмечает, что истоки социального протеста молодежи «лишь скользят по голубому экрану», не показывая в полной мере действительной картины того времени. Автор указывает в своем произведении факты усиления карательного режима в США по отношению к молодёжи из-за протеста войне во Вьетнаме: «Вспомним расстрел студенческих демонстраций в Кенте и Джексоне, вспомним зверские избиения мирных митингов и манифестаций в Чикаго, Вашингтоне и Нью-Йорке». Автор приходит к выводу, что американское телевидение не показывает всех проблем, существующих в обществе: «С голубого экрана вместо подлинного лица страны, искаженного болезненной гримасой социальных недугов, на вас смотрит робот и суррогат» [14, с. 100-135].

К избранным очеркам Мэлоура Стуруа, описывающим американского образа жизни (всевластие денег, крупного капитала, моральное разложение людей, прежде всего молодежи, пренебрежение правами человека), относится труд «С Потомака на Миссисипи»: несентиментальное путешествие по Америке», изданный в 1981 году. В книге информация подается с уст третьего лица: «судья Дэниелс продолжал вводить нас в курс местных дел». В книге приведены следующие факты: в Луизиане 70% белого населения, 30% чернокожего, из них 80% в тюрьмах заключенных именно чернокожих против 20% белого населения. В книге судья Дэниелс объясняет нам такое соотношение разницей в уровне образования «белых» и «черных» [15, с. 100-111]. Белому населению в связи с этим легче найти высоко оплачиваемую работу. Среди чернокожего населения выше процент безработных. Отсутствие возможности заработать на жизнь порождает преступность. Стуруа обращает внимание на пренебрежительное отношение судьи к чернокожим: «...хотя лично я уверен, что интеллектуальные способности негров значительно ниже наших. К подобному заключению пришли многие наши антропологи и физиологи, изучая строение черепа и мозговые извилины негров. Об этом же свидетельствуют проводившиеся в наших школах тесты на интеллект». В книге автора также приведены факты: с 1954 г. начинается процесс десегрегации учебных

заведений, разница в качестве образования «белых» и «черных» стирается, но это касается южных штатов [15, с. 98-102]. В Луизианском университете разница сохраняется в пользу белого населения. Автор заключает, что в США сохраняется притеснение чернокожей молодёжи, что породила в итоге всплеск протестов в молодёжной среде [15, с. 300-311].

Вопросами эволюции «нового левого» течения американского протестного студенчества занимались следующие авторы. В 1976 г. выходит совместная работа С.С. Салычева с А.А. Брычковым «Левое студенческое движение в странах капитала», где они затрагивают новый аспект молодёжного движения в США: условия, в которых возникло студенческое протестное движение в США, социальные и идейные причины, рассматривает новое течение в среде американской молодёжи, которое принято называть идеология новых левых. Авторы приходят к выводу: «Недовольство ограниченностью буржуазно-либеральных целей борьбы подготовило почву для увлечения, хотя и кратковременного, ультралевыми взглядами. Разочарования в тактике ненасильственных действий породило среди студентов другую крайность – абсолютизацию насилия как формы борьбы» [12, с. 157].

К трудам, посвященным отдельным аспектам истории молодёжного движения протеста в США относится работа Э.Я. Баталова. Критикой идеологии левого радикализма занимался Э.Я. Баталов в своем труде «Философия бунта». С позиции марксизма Э.Я. Баталов дает оценку взглядов «новых левых», раскрывает их социально-политическую направленность [1, с. 35]. Автор отмечает, что в середине XX в. идет тенденция к «распаду общего национального потока» – обострение классовой борьбы в капиталистических странах. У буржуазии появился новый враг – левое студенчество и интеллигенция: «Все чаще вместе с рабочим классом в эту борьбу активно вступают широкие массы крестьянства, интеллигенция, служащие, студенчество, средние слои городского населения» [1, с. 98-100]. В качестве источника автор использует документы и материалы «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий». Понятие «новые левые» автор трактует как «сравнительно небольшую группу интеллектуалов, заявивших моральный протест против буржуазного общества и потребовавших создания «современной революционной теории». В дальнейшем, по мере расширения масштабов движения, этот термин стали распространять на все слои участников непролетарских движений протеста (за исключением, пожалуй, стоящих несколько особняком движений национальных меньшинств), выступающих под леворадикальными лозунгами, охватило в истекшем десятилетии большинство экономически развитых капиталистических стран (включая США, Японию, Францию, ФРГ, Италию, скандинавские страны)». Автор выделяет несколько черт движения «новых левых». Во-первых, непролетарский характер. Основную массу его участников составляла студенческая молодежь и интеллигенция. Молодежный по преимуществу состав участников движений протеста послужил для многих буржуазных философов, социологов, публицистов и политических деятелей основанием для поиска природы этих движений в возрастных особенностях их участников, в «конфликте поколений» [1, с. 98-112]. Э.Я. Баталов не соглашается с этим утверждением И.С. Кона и заключает: «Возрастные особенности молодежи, конечно, играют в ее социальном поведении немаловажную роль, но они определили главным образом форму социального поведения

«новых левых». Что касается основных причин движений протеста, определивших их социальную, политическую и культурную сущность, то они заключались не в абстрактных «молодежных», «студенческих» особенностях, а в коренных противоречиях современного буржуазного общества» [1, с. 198-200].

Уже на рубеже 1960-х – 1970-х гг. появляются работы авторов, которые делают попытки осмыслить особенности движения американской молодёжи. В рассматриваемый период вышла работа В. Ломейко «Левее истины». Автором были поставлены следующие цели исследования: «...объяснить бесперспективность выступлений в отрыве от общего потока революционной борьбы рабочего класса». На основании приведенных фактов: за последние 10 лет выросло число студентов с 2,5 млн. до 7 млн. (в том числе ученики колледжей), это привело к резкому росту механизации и автоматизации всех производств, увеличивается удельный вес умственных операций [7, с. 55-60]. Автор приходит к выводу, что все эти процессы сближают молодёжь с пролетариатом, по условиям получения дохода. Автор рассматривает теорию, что молодежные движения в США и Западной Европе являются результатом массового заговора [7, с. 70]. В качестве источника автор использует газету «Таймс». Автор приводит следующие аргументы из источника, подтверждающие его теорию: всех студентов волнуют одни и те же проблемы: война на Вьетнаме, расовая дискриминация, соглашательская политика и перенапряженная система образования; студенты обмениваются письмами, документами и книгами, организуют демонстрации в поддержку требований друг друга [7, с. 71-72]. Автор подчеркивает, что существует мощное воздействие средств массовой информации. Студенту стоит только прочитать газету или включить телевизор, чтобы узнать о новых вспышках волнений, он, вероятно, сам почувствует желание принять в этом участие. Автор заключает: «Проблема «левачества» важна, потому что она имеет не только свои социальные корни, но и свои исторические традиции, отнюдь не является временным, преходящим явлением. Никто не может дать гарантий против рецидивов этого явления в будущем, тем более что после вспышки 1967-1968 годов спала лишь острота этого заболевания, но очаги остались» [7, с. 80-82].

В период с 1980 г. по 1990-е гг. интерес к изучению молодёжного движения уменьшается. Это связано с закатом советского государства, так как можно отметить, что интерес советских исследователей к этой теме был связан с тем, что американская молодёжь не признавала идеи США, ассоциировалась с пролетариатом. В этот период выходит труд А.Г. Тимошенко и Е.И. Косенко «Молодёжное движение в США». Авторы стремились показать участие американской молодёжи в борьбе за свои социально-экономические и политические права [16, с. 155-160]. Авторы используют в своей работе в качестве источника работу лидера левого движения Тома Хейдена. Автор приводит следующие факты: до середины 1960-х гг. прогрессивные молодёжные организации не отказывались полностью от сотрудничества с левыми либеральными кругами демократической партии, так как видели в этом возможность воздействия на политику правительства [16, с. 170]. Во время президентских выборов СДО выдвинули лозунг «Пол пути с Джонсоном». Он поддерживали политику «войны с бедностью». Автор сделал вывод, что американское молодёжное протестное движение было

не таким радикальным, как его все воспринимали. Политическая активность развивалась в русле американских социальных и культурных традиций. Радикализм студенческого движения специально преувеличивала власть, чтобы драматизировать ситуацию и оправдать репрессии против оппозиционных движений [16, с. 300-312].

Отдельными аспектами протестного движения американской молодёжи занимается М.А. Хевеши в труде «Антикапиталистический бунт «новых левых»». Автор ставит цель – дать общую характеристику движения «новых левых», выявить причины протеста капитализму и его место в истории [17, с. 203-204]. В качестве источников автор использовал работы американского социолога Ч.Р. Миллса, работы Г. Маркузе «Одномерный человек». Миллс в своем «Письме к новым левым» (1960) говорил, что потерпели поражения именно те движущие силы, которые стремились изменить структуру капитализма [11]. Автор приходит к выводу, что в данном историческом событии была альтернатива революция или реформа, однако победа была реформы, но говорить о поражении «новых левых» преждевременно [17, с. 212-213].

К современному периоду в данной работе относятся следующие труды. В книге Левиковой С.И. «Неформальная молодежная культура» автор ставит цель раскрыть аспекты молодежной субкультуры. В качестве источников автором использованы: газеты US News and World report, 1973. 31 Feb. Автор приводит следующие факты: существовала проблема отцов и детей, для белую молодежь стали волновать проблемы расовой дискриминации: «Белая американская молодежь имеет больше общего с ограбленными индейцами, чем со своими родителями [6, с. 140-142]. Сожгите родительский дом дотла и это сделает Вас свободными. – один из предводителей американских хиппи». Автор в качестве источника так же использовала цитатник Джерри Рубин: «Не верьте тем, кому за 30!»; «Мы будем делать то, что запрещено»; «Американской экономике не нужны ни молодые белые, не молодые негры. Мы отбросы. Мы выполняем свое предназначение в жизни, отвергая систему, которая отвергает нас» [6, с. 153]. Автор приходит к выводу, что причиной этих высказываний является молодежная субкультура, которая отличается от культуры «отцов», потому что в мире последних молодой человек не может проявить себя должным образом [6, с. 156].

Изучением молодежных бунтов 60-х гг. XX в. занимался М.А. Новиков «Молодежные бунты 60-х гг. XX в. и становление государственной молодежной политики». Автором поставлена цель – выявить сходства и отличия молодежных движений Запада и Советской России. Автором были использованы следующие источники: научно-просветительский журнал «Скепсис», Документы по истории движения инакомыслящих, Primamedia.ru: ежедневное интернет-издание, воспоминания участников событий. Автором приведены следующие факты: основными методами достижения целей у протестующих СССР, США и стран Западной Европы были – митинги, демонстрации, петиции, забастовки, участие в выборах, но и применялись массовые ненасильственные действия (вплоть до полного отчуждения от государства – в коммунах или в виде ухода в контркультуру, организованный саботаж, партизанская борьба. Автор приходит к выводу, что благодаря молодежным

протестам в 60-е гг. началось развитие мировой «молодёжной культуры» и возникновение молодёжных субкультур [9, с. 10].

Д.О. Шатилов «Хиппи-феномен неполитического протеста 60-х гг. в США» анализирует направления неполитического протеста молодёжного движения. Источниками являются социологические исследования и местная пресса [19, с. 62]. Автор выделяет несколько признаков движения хиппи, благодаря которым оно считается особенным, указывает состав движения хиппи, и его численность в этот период [19, с. 78-79]. Вывод автора: впервые в истории молодёжью была осуществлена масштабная попытка построить иное общество, не разрушая при этом уже сложившееся. Своеобразная форма протеста молодых людей против норм и устоев послевоенного потребительского общества – она потерпела неудачу ввиду заложенных внутри движения противоречий [19, с. 50].

Исследованием массовых демократических движений занимался В.В. Иванов в своем труде «Антивоенное движение в США как политический фактор окончания интервенции в Индокитае 1964-1975 гг.». Цель – выяснить причины активного участия студенчества в движении против войны во Вьетнаме. Источники – газеты, сообщения корреспондентов. Автором приведены следующие факты: В 1960 г. студенты Мичиганского университета создали объединение СДО «Студенты – за демократическое общество», занимавшееся проблемами социальной справедливости, борьбы с бедностью, расовой сегрегации, демократизации системы образования [5, с. 90-95]. В 1964 г. образовалась промарксистская организация «Клубы Дюбуа», ставшая впоследствии весьма популярной среди учащихся. Вьетнамская война, обострив социально-политические проблемы молодёжи Америки, стала своеобразным катализатором массовых общественных движений, включая студенческое. Кризис традиционных моральных ценностей. В 1960-е гг. среди молодёжи не только США, но и западной Европы широкое распространение получила леворадикальная идеология (троцкизм, маоизм). Кумирами юности, наряду с группами «Битлз», «Роллинг Стоунз», стали Че Гевара и Ф. Кастро, Мао Цзэдун. Популярным стало увлечение учениями Ф. Ницше, Г. Маркузе, С. Кьеркегора, З. Фрейда, дзэн-католицизмом и т.п. Немаловажное значение имели различные направления попкультуры (рок-н-ролл), контркультуры («сексуальная революция», движение хиппи) [5, с. 97-98]. В известной степени, антивоенное молодёжное движение было одним из проявлений «конфликта поколений». Нередко участие в акциях пацифистов становилось своеобразной формой самовыражения для молодых людей, не переживавших социальных проблем, а иногда и отпрысков весьма состоятельных семей. Скандирование лозунгов типа «Эй, Эл-Би Джей! Сколько ты убил детей?» стало столь же популярно, как ношение джинсов, мини-юбок или копны засаленных длинных волос. Борьба против войны во Вьетнаме стала участком конфликта «отцов и детей» [5, с. 100]. Пацифизм среди значительной части молодёжи США в 1960–начале 1970-х гг. не был исключительным явлением. Антивоенные настроения среди студенчества имели место в 1920–1930-е гг., во время конфликта в Корее. Вьетнамская война, длившаяся более 10 лет, оказала непосредственное влияние на жизнь многих учащихся. Администрация президента Л.Б. Джонсона пошла на ряд весьма непопулярных шагов: увеличение набора в Вооруженные

силы, отмена отсрочек для студентов и выпускников [5, с. 105]. Все это создавало для многих учащихся перспективу попасть из аудитории во Вьетнам. Нельзя также сбрасывать со счетов элементарное нежелание молодых людей не только участвовать в непопулярной войне, но и просто служить в армии. Вывод: Несмотря на всю неоднородность и противоречивость, антивоенное движение стало одним из основных факторов, оказавших влияние на решение правящих кругов США вывести войска из Индокитая и заключить Парижские мирные соглашения с ДРВ и коммунистическими силами Южного Вьетнама [5, с. 95-97].

Н.С. Орлов «Методы войны антивоенного движения в США в 60-е гг.» ставит цель – показать роль СМИ как средства протеста. Использован источник – Dorman M. *Confrontation: politics and protest*. N.Y.: Delacorte Press, 1974. 202 p. Автор отмечает, что знаковым событием в 1964 г. было волнение студентов в Беркли. Он отмечает, что событие произошло до начала войны во Вьетнаме, однако студенчество уже было готово выступать против политики правящей элиты. Власть жестоко подавляла восстания молодёжи в городах (в Чикаго), однако молодёжь была уверена, что насилие со стороны правительства привлечет внимание СМИ. Молодёжное движение власть пыталась дискредитировать тем, что оно организовано коммунистами [10, с. 40]. Автор ссылается на Майкла Дормана, который говорил, что в антивоенном движении коммунисты участвовали, однако их численность была небольшой [10 с. 50-51]. Автор большое внимание уделяет формам и средствам протеста против военной политики США, показывает основные этапы военного движения, указывает причины заката антивоенного движения, но роль СМИ в протестном движении молодежи, на наш взгляд, не раскрыта. Автор ставит целью всей работы выявить роль СМИ, но лишь немного об этом упоминает: «СМИ рекламировали феномен хиппи», «молодежь надеялась на огласку СМИ из-за жестоких методов правительства» [10, с. 34]

И.А. Володин «Международное молодежное и студенческое движение: этапы большого пути» ставит цель – представить историографический обзор международного и студенческого движения. В качестве источников использует: *Constitution of the World Youth Council*. Автор отмечает, что заинтересованность студентов радикальными настроениями была кратковременной [4, с. 30]. В начале 70-х гг. влияние «новых левых» резко упало. Произошел поворот в сторону сотрудничества с политическими силами. Примерами сотрудничества являются движения студентов за снятие международной напряженности, безопасность и сотрудничество в Европе. Эта тенденция получила концентрированное выражение в совместной подготовке и проведении целого ряда широкопредставительных молодежных и студенческих форумов по вопросам европейской безопасности: Хельсинки (1970), Мюнхен (1970), Флоренция (1971), Хельсинки (1972). Успешное завершения Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и подписание в 1975 г. в Хельсинки Заключительного акта способствовало распространению «духа разрядки» в международном молодежном и студенческом движении [4, с. 44].

К разделу нашей темы «новые левые» в рассматриваемый период относится работа М.А. Мурадян «Пацифистское крыло движения «новых левых» в Западной Европе». Автор поставил цель – показать идеологические основы и практическую деятельность

пацифистского движения «новых левых» в 60-е гг. Автор использует в качестве источника работы Г. Маркузе. На основании источника приводит факт, что несмотря на то, что Маркузе имел широкую популярность среди молодёжи, его нельзя назвать идеологом «новых левых». Молодёжь не интересовалась в то время философскими работами, указывает автор. Автор так же использовал источники: «Stone S. Hippies From A to Z: Their Sex, Drugs, Music and Impact From the Sixties to the Present. Birmingham, 1999». Приводит следующие факты: молодёжь опиралась на учение Канта о всеобщем гражданском мире, Л. Толстого на идею о непротивлении зла насилию, М. Ганди о принципах духовного сопротивления, Швейцера теория уважения к жизни [8, с. 79]. Автор приходит к выводу, что идеология пацифистского движения «новых левых» не была оформлена, оно четко проносило в массы идею стремления к миру и в оформлении не нуждалось [8, с. 77].

О.В. Бодров и А.В. Закиров «Том Хейден и новые левые» ставят цель – рассказать о жизни лидера левого движения Тома Хейдена, его роли в борьбе против войны во Вьетнаме и за гражданские права. Источниками являются работы Тома Хейдена. важнейшим делом молодого активиста в середине 1960-х годов стала организация проекта по борьбе с бедностью (Newark Community Union Project, NCUP) в Ньюарке (Нью-Джерси) с 1964 по 1967 г. 26-летний Том и около 100 его последователей перебрались из Мичигана в негритянское гетто Ньюарка, где вели спартанский образ жизни, тратя всего 10 долларов в неделю на человека, встречая непонимание и откровенную враждебность местного населения. Их задачей стала реализация идеи «экономической демократии», направленной не на протест, а на созидательную работу по улучшению жизни обездоленных. Сама идея состояла в создании классовой солидарности бедных, не разделенных по принципам расы, конфессии, гендера и национальности [2, с. 170-172]. Работу свою авторы заканчивают высказываниями разных мыслителей, характеризующими Тома Хейдена: «Хейден умел работать в тесном контакте с воинствующими радикалами, но при этом мог себя вести на равных с губернаторами и президентами» [2, с. 166].

В.В. Соргин «Социальные конфликты в США. Участники и этапы» выделяет разные социальные конфликты, существовавшие в американском обществе. Цель его работы – анализ роли и соотношения социальных конфликтов на разных этапах истории США. Автор называет отличие движения «новых левых» от «старых левых», которое состоит в том, что «старые левые» выражали идеи коммунистов. Ещё одним отличием является национальный состав. В 30-е гг. участниками левого движения были евреи, ирландцы, итальянцы. В 60-е гг. преимущественно англосаксы [13, с. 31]. Различалось и социальное положение. В 30-е гг. это были промышленные рабочие, а в 60-е гг. – студенчество. Последние по преимуществу были выходцами из обеспеченных семей. Автор подводит к причинам непринятия левым движением либерализма: «он лишь маскировал отчуждение власти от народа и превращал его в сытое, но безвольное стадо» [13, с. 20].

А.Д. Фельдман в своей работе «Деятельность американского студенческого движения и его влияние на ход Вьетнамской войны (1964-1973)» поднимает вопрос о том, как общественное мнение повлияло на исход Вьетнамской войны. В качестве источника автором

использован опрос Gallup. Автор приводит следующие факты: в 1965 г. был проведен опрос среди гражданского населения, готовы ли они организовать или присоединиться к демонстрациям. Согласие дали 21% студентов колледжей. Это был самый высокий процент в опросе среди отвечающих. Автор приводит результаты опроса в 1969 г. об оценке деятельности Никсона. Согласных 50%, 11% несогласных, 39% отказались от опроса. По территориальному признаку 60% студентов Юга проголосовали в поддержку деятельности Никсона, 36% студентов Востока [18, с. 114]. На основании этих фактов автор делает вывод, что жители Востока имели более высокий уровень жизни, им были ближе идеи пацифизма, а жители Юга были более консервативными, именно поэтому решения президента Никсона им казались верными [18, с. 118].

Таким образом, в отечественной историографии советского периода явно прослеживается желание авторов показать социальные противоречия в обществе США, рассмотреть мотивы и потенциал протеста молодёжи. Современные работы характеризуются затрагиванием отдельных аспектов протестного движения американской молодёжи.

Литература

1. Баталов Э.Я. Философия бунта: (Критика идеологии левого радикализма). М.: Политиздат, 1973. 222 с.
2. Бодров О.В., Закиров А.В. Том Хейден и «новые левые» // Новая и новейшая история. 2019. № 1. С. 166-177.
3. Васильев Г.В. Джонни едет в Миссисипи. М.: Молодая гвардия, 1968. 112 с.
4. Володин И.А. Международное молодежное и студенческое движение: этапы большого пути // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2018. № 6. <https://doi.org/10.17805/trudy.2018.6.6>
5. Иванов В.В. «Антивоенное движение в США как политический фактор окончания интервенции в Индокитае 1964-1975 гг.» // Чтения памяти профессора Е.П. Донченко. Вып. 14. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2014. С. 90-114.
6. Левикова С.И. Неформальная молодежная субкультура. М.: Вузовская книга, 2010. 616 с.
7. Ломейко В.Б. Левее истины. М.: Молодая гвардия, 1970. 130 с.
8. Мурадян М.А. Пацифистское крыло движения «новых левых» в Западной Европе / Запад и Россия. Идеи, политика, культура. Конфликт – диалог – взаимовлияние. Орел: Модуль-К, 2018. С. 76-79.
9. Новиков М.А. Молодежные бунты 60-х гг. XX в. и становление государственной молодежной политики // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 32. С. 17.
10. Орлов Н.С. Методы войны антивоенного движения в США в 60-е гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 1. С. 30-36.

11. Павловский В.В. Г. Маркузе как идеолог «новых левых»: прошлое, настоящее и будущее одной теории и практики // Личность. Культура. Общество. 2001. Т. 3. № 1 (7). С. 158-165.
12. Салычев С.С., Брычков А.Р., Злобин А.А., Ярополов Е.И., Реутова С.А. Левое студенческое движение в странах капитала. М.: Наука, 1976. 310 с
13. Соргин В.В. Социальные конфликты в США. Участники и этапы // Новая и новейшая история. 2019. № 4. С. 5-26. <https://doi.org/10.31857/S013038640005847-9>
14. Стура М.Г. Брожение. М.: Молодая гвардия, 1971. 224 с.
15. Стура М.Г. С Потомака на Миссисипи. М.: Молодая гвардия, 1981. 320 с.
16. Тимошенко А.Г., Косенко Е.И. Молодежное движение в США: история и современные проблемы. Томск, 1988. 400 с.
17. Хевеши М.А. Антикапиталистический бунт «новых левых». М., 1994. 115 с.
18. Фельдман А.Д. Деятельность американского студенческого движения и его влияние на ход Вьетнамской войны (1964-1973) // Вестник Брянского государственного университета. 2020. № 2 (44). С. 113-118.
19. Шатилов Д.О. Хиппи-феномен неполитического протеста 60-х гг. в США // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2013. № 3. С. 49-53.

© Агеева А.Д., Гребенюков В.И., 2022