

УДК 130.2

<http://doi.org/10.36906/KSP-2020/11>*Миллер В.И.**Сургутский государственный педагогический университет**г. Сургут, Россия*

## МНОГОГРАННОСТЬ МИРА ЧЕЛОВЕКА И КУЛЬТУРЫ

**Аннотация.** Предметом статьи является феномен «культура» в рамках деятельностного подхода. Рассматривая культуру как деятельность и результат этой деятельности, мы выявляем неразрывную связь между культурой и гуманистической теорией и практикой.

**Ключевые слова:** культура; гуманизм; деятельность.

В научной литературе представлено множество подходов в определении феномена «культура». Среди них особое место занимает аксиологический подход, рассматривающий многообразный мир культуры как совокупность ценностей, создаваемых самим человеком. Другим подходом является нормативистский, подчеркивающий в системе мира культуры множество правил и норм, регламентирующих поведение человека в той или иной общественной системе. И наконец, деятельностный подход, который был актуален в начале века и сохраняет свое значение в настоящее время. Название данного подхода указывает на то, что центральное место в нем занимает деятельность человека, которая может быть разнонаправленной: внутренней, поскольку каждый из людей преобразует себя, «впитывая» знания об окружающем мире и собственном месте в этом мире, а также внешней, включающей человека в общественные отношения, выстраивая систему «человек – человек».

Существование нескольких подходов в оценке феномена «культура» доказывает сложность и многогранность культурного пространства, а также указывает на человека как субъекта и объекта культуры. В этом смысле культура есть продолжение самого человека, его мыслей и чувств, стремления воплотить в реальности то, что станет продолжением его родовой природы. Еще в эпоху Итальянского Возрождения Пико делла Мирандола отмечал, что человек является существом слабым и не слишком приспособленным к условиям внешнего мира, но, наделенный разумом, он способен изменить окружающий мир и самого себя. В действительности вся жизнь каждого из нас есть попытка утвердить образ самого себя в культурном акте личностного творения. Каждый из людей на протяжении всей своей жизни осуществляет поиск самого себя, каким ему быть, как реализовать себя, какой вклад в общечеловеческую историю привнести собственным существованием. В этом смысле культура напрямую связана со смыслом человеческой жизни, так как, решая важнейшую экзистенциальную проблему преодоления смерти, каждый из нас осуществляет творческую деятельность, которая направлена как на самого себя, так и на окружающее человека общественное пространство. Культура как сложный феномен имеет двустороннюю направленность, одновременно может рассматриваться как особенность человеческого бытия и творческое преобразование объективной реальности.

М.Т. Цицерон писал о том, что культура есть философия ума, подчеркивая необходимость достигать определенного уровня воспитанности и образованности. В Древней Греции сформировалось понятие «пайдейя», в котором транслировалась неразрывная связь культуры с процессом обучения. Тем самым, прослеживается идея о «незавершенности» человека без знаний и последующей необходимости их реализовать. Особую роль играл комплекс гуманитарного знания, так как именно изучение литературы, языков, истории и других наук способствовало формированию уровня «humanitas». Уже в Древнем мире подчеркивалась взаимосвязь между культурой и человеком, его гуманностью и образованностью. «Все силы души, все “формы сознания” включаются в “переживательный процесс”: научные и художественные, философские и эстетические, морально-нравственные и религиозные. Гуманитарное познание есть понимание» [2, с. 213].

Такая форма понимания отражена в эпохе Возрождения, когда гуманизм становился мировоззренческой установкой, основанием уникальной антропоцентрической культуры. На первое место выходил образ человека-созидателя, способного в творческих возможностях быть равным самому Богу, созидая мир надприродный, мир культуры. И если окружающий мир природы столь совершенен, то и задача людей – создавать культуру столь же прекрасной, значимой, чья ценность не будет утрачена спустя множество веков. В этом заключена идея уникальности и противоречивости пространства культуры, «оно одновременно и внутреннее, и внешнее, и объективное, и субъективное, и чувственное, и духовное» [2, с. 212].

Гуманизм как потребность и необходимость «культивировать человеколюбие в каждом» взаимосвязан с творчеством, активностью и свободой. Следует обратить внимание, что в Древнем мире разделение людей на свободных и зависимых (варваров) предопределяло различия в их занятиях. Тяжелый физический труд считался уделом рабов, а быть гражданином означало активно участвовать во всех общественных процессах. Например, участие в управлении полисом (выборы, собрания), занятие философией, искусством. И в этой связи культура характеризовала социальный статус человека, его «civis» – цивилизованность, гражданственность. Культура давала возможность человеку реализовывать себя как личность, обретая новые социальные роли и значения. Древнегреческая культура позиционировала установку обретения славы и бессмертия для каждого человека, и прежде всего они обретались на поле боя, при защите интересов своего города-государства. Вспомним этимологию термина «герой» – усопший, завоевавший уважение ценой собственной жизни.

Подчеркнем, что содержательные основания понятия «культура» тесно взаимосвязаны с этическими понятиями «мораль» и «нравственность». Неслучайно этика как самостоятельная наука представлена в сочинениях Аристотеля как учение о врожденных и приобретенных добродетелях. Философ утверждал, что наибольшим значением обладают те качества, которые не были даны человеку от рождения, но являются результатом огромной работы над собой. Действительно, процесс самосовершенствования обусловлен тем, что, прилагая усилия, человек создает «надприродный образ», формирует себя как личность (воспитанным и образованным, любящим и любимым, нравственно возвышенным). На первый взгляд может показаться, что эта задача может быть поставлена лишь перед избранными, а для большинства людей прохождение этого пути невозможно, тем более, что процесс самосовершенствования осуществляется на протяжении всей жизни. Однако,

Аристотель отмечал, что чувство любви и уважения каждому даны от рождения, поэтому важнейшая задача – подобным образом относиться и к другим людям. В этом, по Аристотелю, и заключена гуманность как важнейшее качество человека.

На сегодняшний день гуманизм может рассматриваться как особого рода силовое моральное и интеллектуальное поле, сдерживающее многоаспектные потоки социально-культурных устремлений; базисная категория, объединяющая в единое пространство открытую систему базовых человеческих ценностей. Широкое понимание гуманизма, связанное с наиболее значимыми характеристиками человека, общества и культуры, охватывает ценности и нормы, свободу и творчество, деятельность в самых различных аспектах. И тогда возникает необходимость гуманистического измерения человека как субъекта культуры, его деятельности, направленной на «утверждение» его человеческого начала в различных деятельностных актах.

Как известно, в широком смысле гуманизм – это исторически меняющаяся система воззрений, признающая *самоценность* человека, его право на свободу, счастье, развитие своих способностей. Это культурная парадигма, в которой *благо человека* является критерием оценки деятельности социальных институтов, а человечность, справедливость и равенство – принципами (или, по крайней мере, желаемой нормой) отношений между людьми [5, с. 212].

Гуманизм – это мировоззрение, согласно которому человек рассматривается как уникальная ценность, как личность, обладающая правом на счастье, которое достигается в свободном развитии и проявлении своих «плодотворных ориентаций» (Э. Фромм) и способностей, в активном и ответственном участии в социальной жизни. Но в то же время гуманизм – это и духовно-философское течение, и культурно-историческая традиция, и государственная идеология, когда забота о человеке провозглашается высшей ценностью социально-политических интересов того или иного государства [5, с. 12].

Гуманизм – это не столько «человеколюбие» (т. е. не «филантропия»), сколько определенным образом аргументированная позиция по отношению к человеку как творцу самого себя – и, следовательно, миру *вокруг* себя – и к человеческой способности *выживать* в этом мире [4, с. 20].

Одна из важнейших задач культуры – это создать условия, когда гуманизм станет частью индивидуальной культуры каждого. И. Кант писал о том, что если каждый будет следовать категорическому императиву: «человек есть цель, а не средство», то общество станет гуманнее. Этика долженствования может рассматриваться как условие формирования гуманистического сознания граждан, когда не законы «внушают страх», а поведение человека становится основанием для принятия и реализации законов. По этому поводу критически высказывался Ф. Ницше, считая невозможным осуществление категорического императива в реальной жизни, так как существование каждого «есть борьба за власть», и в этой конкуренции нет места гуманистическим установкам. Действительно, возникает противоречие между должным и реальным, желаемым и действительным, когда есть осознание значимости гуманистических установок и сложности их «укоренения» в современном обществе. Возможно, решение будет определено тем, что гуманистические установки должны быть реализованы в нормах морали, нравственности и права. В этой постановке долженствования заключена идея ограничения индивидуальной свободы и подчинения «высокому долгу».

Культура, как и право, осуществляется в совокупности общественных норм и правил, которые транслируются от одного поколения к другому. В рамках данного подхода необходимо анализировать не только сам факт наличествующих норм и правил, но и особенности их формирования в той или иной культурной среде, в тот или иной культурно-исторический период. Если взять современность, то нормы культуры также имеют существенное различие. Например, осознание самого дорогого и важного для человека в разных культурах может не совпадать. Это доказывает, что наличие столь большого числа непохожих норм образует уникальный облик культуры каждого народа. «Таким образом, в связи с таким многообразием подходов и определений важным оказывается то общее, что упоминается во всех определениях: культура объединяет группы людей разной численности, а эти группы могут отличаться своими культурными признаками, такими как системы ценностей, правила и традиции, нормы поведения» [3, с. 69].

Культура неразрывным образом связана с эстетикой, наукой о прекрасном. На обыденном уровне существует распространенное мнение о том, что культура тождественна сфере искусства, есть совокупность достижений мировой художественной культуры. Действительно, культура стремится «выстраивать» взаимоотношения с миром, опираясь на эстетические категории: прекрасное, возвышенное, утонченное и др. При этом эстетика как наука направлена на объективное отражение реальной действительности, поэтому эстетические категории образуют пары: прекрасное – безобразное, возвышенное – низменное и т. д. Есть взаимосвязь между такими понятиями как культура, эстетика и эстетическая культура личности. Они обусловлены тем, что человек, приобщаясь к миру прекрасного, формирует представление о красоте. Именно осознание прекрасного служит источником вдохновения и одухотворения. По мнению Платона, душа человека до момента рождения существует в мире идеальных сущностей и может «припомнить» то, что ее окружало, если человек будет окружать себя красивыми вещами.

Но что может считаться прекрасным? И здесь мнения также различаются. Сократ подчеркивал, что прекрасно то, что полезно. В настоящее время многие предположили бы, что прекрасно то, что стоит значительных сумм, что элитарно и доступно немногим. Прекрасное может оцениваться как способ познания мира, проникновение в глубины и таинства мира, нахождение того, кто олицетворяет наивысшую красоту и благо – Верховный Абсолют.

В этимологии термина «культура» обнаруживается корень «культ», направленный на поклонение, почитание чего-либо или кого-либо. По своей сути культура выносится за пределы самого человека, который демонстрирует потребность в удерживающем его начале, более совершенном, чем он сам, и способном наделить человека «внешней силой», чем каждый обладает от рождения. В этом смысле термин «культура» приближен по своему содержанию к понятию «религиозный культ». Обращаясь к Верховному Абсолюту, человек делает себя более сильным, значимым, целостным, совершенствует себя, тем самым обретая культурный облик.

Связаны ли между собой понятия *самосовершенствование* и *гуманизм*, *гуманизм* и *свобода*? Свобода – независимость, отсутствие стеснений и ограничений, это то, с чем человек рождается, и то, с чем он умирает, вне зависимости от окружения, так как никто и ничто не может завладеть его внутренним миром. Это величайший дар, который необходимо ценить, осознавая взаимосвязь между свободой и ответственностью. Многие люди

испытывают страх перед свободой, «бегство от свободы» по Фромму. Некоторые из них утверждают, что они словно заперты, лишены выбора, потому что состоят в браке, ограничены условиями работы или по другим причинам. Следует помнить, что все то, что человек создает, является его свободным, личным выбором. И даже по Сартру, если мы не выбираем, то тем самым осуществляем свой выбор. В том случае, если общество оказывает давление, практически заставляя делать то, что не нравится человеку, он продолжает выбирать – сдаться ему или продолжать бороться. Это неприятная истина, но за все в своей жизни человек отвечает сам.

Не каждый человек способен управлять свободой и отказаться от активного творческого стиля мышления и образа жизни. Это во многом зависит от его характера, социального окружения, страны, политического времени рождения и др. И если одних эти обстоятельства делают несчастными, то для других это возможность в своих ошибках и провалах увидеть ценное, что сделает их мудрее. Только инфантильные люди, не желающие взрослеть, хотят избавиться от свободы, потому что она влечет за собой ответственность за себя и свое будущее. Свободный человек не сможет обвинять государство, окружение и судьбу в неудачах, он должен будет принять их и осознать, что проблема скрывается в нем, в его реакциях на происходящее. Ему придется столкнуться со своим настоящим врагом, с единственным существом, способным разрушить ему жизнь, – с самим собой. Возможно, это сражение будет самым жестоким и болезненным, но только с помощью подобного опыта обретается настоящее освобождение. Свобода – это особое состояние человека, потому что она позволяет построить жизнь так, как каждый хочет и вправе это сделать. Но свобода не дается по праву рождения, за нее нужно бороться, и чаще всего со своим внутренним «Я». В этом заключен смысл гуманизма – доказывать ежеминутно, ежесекундно, что ты являешься человеком не только по праву рождения, но своими делами ты оправдываешь существование ценного понятия «человечность».

Современные философы подчеркивают, что современное понимание культуры не может и не должно быть сведено к единой и универсальной формулировке. Это повлечет за собой вынесение за границы культуры других важных аспектов, автоматически делая некультурными или внекультурными сложившиеся нормы и правила, деятельность и творчество, области этического, эстетического, искусствоведческого и др. Деятельностный подход к культуре имеет право на существование только во взаимодействии с другими подходами, «выстраивая» архитектуру и целостность культуры как понятия и культурного пространства, как объекта философского анализа. Какой бы подход не избирал для себя тот или иной исследователь культуры, он должен помнить о том, что неразрывными являются связи человека и культуры, культуры и гуманизма, которые позволяют подчеркнуть, что в своем содержании культура не может быть антигуманистичной, стать враждебной по отношению к человеку как своему создателю и потребителю. Только в этом случае мы можем говорить о вечном и ценном в культурном пространстве, о многогранности мира и человека.

### Литература

1. Бессонов Б.Н. Эрих Фромм: «Нам нужна гуманистическая наука о человеке» // Философская антропология и гуманизм Эриха Фромма. М., 1995. С. 5–29.

2. Голик Н.В., Шор Ю.М. К дискуссиям о феномене «культура»: культура как переживание // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 2. № 1. С. 205–214.
3. Колесникова А.С. Множественность представлений о сущности феномена культуры. Определения культуры // Волгоградский государственный социально-педагогический университет: Сборник трудов. 2018. С. 67–69.
4. Сушенцева Л.И. Гуманистическое мироощущение (сущность, специфика, диалектика): Автореф. дис... канд. филос. наук. Екатеринбург, 1994. 20 с.
5. Юдина М.Е. К истории становления термина «гуманизм» // Человечествознание: гуманистические и гуманитарные ориентации в образовании. Курск, 1994. С. 250–256.

©Миллер В.И., 2020