

УДК 372.8

<http://doi.org/10.36906/KSP-2020/63>*Алексеева Л.В.**Нижневартровский государственный университет**г. Нижневартовск,*

СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ИСТОРИИ У ШКОЛЬНИКОВ

Аннотация. Рассмотрению подлежат системные проблемы, характерные для современного школьного образования, отрицательно влияющие на формирование образовательных результатов школьников по истории. К их числу автор относит неэффективность единого национального экзамена и существующих образовательных стандартов, недостаточный уровень профессиональной подготовки педагогических кадров. Осложняющим фактором качества школьного образования по мнению автора является перманентная реформа в сфере исторического образования, характеризующаяся сменой образовательного контента, структуры, учебно-методического комплекса. На примере итоговой аттестации выпускников Ханты-Мансийского округа автором анализируются результаты школьного исторического образования.

Ключевые слова: образовательные результаты; реформа; история; экзамен; стандарт; школа.

Уже не первое десятилетие активно обсуждается проблема низкого качества школьного образования. В настоящее время в Российской Федерации сформирована единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов. Однако и здесь не обходится без интеллектуальной нечестности, как свидетельствуют примеры из общеобразовательных школ. Не является исключением и ситуация в историческом образовании, тревогу вызывают последствия неудовлетворительных знаний, нередко проявляющихся в опасных для общества явлениях (в частности, примеры по реабилитации фашизма).

Перманентная реформа школьного исторического образования идет с 1994 г., тогда начался «болезненный» переход на концентрическую систему обучения в условиях смены идеологической парадигмы, строительства нового государства. За период 1994–2020 гг. школьное образование пережило несколько трансформаций учебно-методического комплекса, методологии школьной истории, методики преподавания, оценки образовательных результатов и требований к ним. В постсоветский период в части образовательных результатов школьников по истории наблюдаются тенденции, свидетельствующие об историческом невежестве. То, что знаний по истории у современных школьников и студентов почти нет, ни для кого уже не является тайной и прослеживается

как по официальным аналитическим документам [9; 10], так и по трудам ученых [8], а также по материалам публицистов, журналистов, кинодокументалистике.

То, что в образовании не все в порядке, свидетельствуют не только отчаянные попытки реализации реформ разновекторной направленности (в том числе и упразднение Минобразования РФ, создание профильного министерства), но и прямое вмешательство президента В. Путина в дела образования. Так, 23 декабря 2015 г. состоялось заседание Государственного совета Российской Федерации по вопросам совершенствования системы общего образования. Правительству Российской Федерации (тогда его возглавлял Д.А. Медведев) было поручено «разработать комплекс мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных ситуациях» [6]. «Ручное» управление стимулировало работу, направленную на улучшение существующих стандартов образования. Чтобы говорить о новых, напомним о действующих. ФГОС второго поколения вводились поэтапно, начиная с 2009 г., и действуют по 2020/21 учебный год включительно. Акцент в них сделан на развитие универсальных учебных действий (способности самостоятельно добывать информацию с использованием цифровых технологий и коммуникаций). Много внимания уделено проектной и внеурочной деятельности. Постепенный переход на новые образовательные стандарты третьего поколения планируется начать в сентябре 2021 г. Обсуждение новых ФГОС началось еще весной 2018 г. Период 2020–2021 гг. определен Министерством просвещения РФ как тестовое время для проверки подготовки школ ко внедрению нового образовательного документа. Повсеместно школы России перейдут на ФГОС третьего поколения к 2024 г. Главной задачей ФГОС третьего поколения заявлена конкретизация (детализация) требований к образовательным результатам, во всем остальном они неизменны. В адрес новой версии ФГОС много критики. В новом проекте из перечня оцениваемых результатов исключены метапредметные результаты, и итоговой оценке подлежат только предметные знания.

Повсеместно наблюдаемое невнятное «видение» развития школьного образования, включая историческое, плюс внедрение ФГОС ОО в трактовке местных специалистов департаментов, методических служб окончательно запутало представления о целях, содержании и требованиях к результатам образования. Реализация ФГОС второго поколения характеризуется некоторыми радикальными переменами, произошедшими за последние 10 лет в образовательном процессе и его результатах.

1. На учителей и администрацию общеобразовательных организаций стали возлагаться совершенно не свойственные им функции (или функции, к которым они не подготовлены). Имеется в виду разработка основной образовательной программы (ООП), рабочих программ по предметам, программ формирования универсальных учебных действий и т. п., детализация образовательных результатов.

2. Происходит так называемое «совершенствование» методик обучения, переход от знаниевой (репродуктивной) парадигмы к деятельностной, подразумевающей выработку у школьников практических умений и навыков. Складывается впечатление, что работая по ФГОС (или для ФГОС!) и трактуя его весьма своеобразно, многие педагоги забыли о закономерностях процесса усвоения знаний (или не имеют о них представления). Вся

тяжесть учебного труда оказалась взваленной на плечи учеников. Это особенно проявилось в условиях онлайн-обучения. Родители более пристально познакомились с системой школьного образования и были сильно разочарованы ею.

3. Как следствие первых двух явлений, наблюдается снижение качества предметной подготовки. Наблюдения показывают, что вроде бы все чем-то заняты на уроке, задают много домашней работы, а знаний нет или их крайне мало. Обучение неэффективно, а успехи учеников зачастую связаны с тем, что они получают знания через систему репетиторов и других образовательных услуг, оплаченных родителями. Так что случилось с нашим образованием?

Формирование удовлетворительных образовательных результатов зависит от многих факторов. Большое значение имеет образовательная среда (внутренняя жизнь школы, подчиненная определенным задачам, ее честность и открытость!). Содержание, наполнение образовательной среды – один из главных факторов (учитывая, в том числе, роль образовательных медиаресурсов). Однако тотальное использование электронных средств обучения, формируемая визуальная электронная среда не привели к повышению знаний школьников, т. к. дело не столько в ресурсах, сколько в эффективности применяемого обучения [7, с. 446], требующего педагогических знаний по организации деятельности учащихся в условиях информационного общества и цифрового контента. Учащиеся не успевают ни прочитать, ни осмыслить материал, не говоря уже об использовании информации [4, с. 119], ее преобразовании.

Рассмотрим, в каких условиях последних пяти лет происходило развитие школьного исторического образования и формировались его результаты. Обновление содержания по истории выразилось в том, что был внедрен новый УМК по отечественной истории [5], призванный реализовать новые подходы. Задача, поставленная государством перед историческим образованием, вполне очевидна – формирование единого историко-культурного пространства, являющегося основой для воспитания гражданской идентичности и самоидентификации школьников. Отсюда и появление Историко-культурного стандарта (ИКС) [3] вначале по отечественной истории, а затем и по всемирной, которые призваны стать регулятором обновляющегося содержания.

Одновременно начался процесс перехода на линейную структуру, а точнее, от существовавшей концентрической (на которую переходили 6 лет, начиная с 1994 г.) структуры начался возврат к существовавшей ранее системе линейной программы, сопровождающийся немалыми трудностями, т. к. поменялась периодизация, изменилась структура курсов истории; школа получила новые учебники.

Под новые ИКС разработаны новые концепции по учебным предметам (история и обществознание). Напомним, что вопрос о подготовке предметных концепций по истории и обществознанию был поставлен на секции «История. Обществознание» во время Всероссийской конференции по результатам мониторинга реализации концепций учебных предметов (предметных областей), состоявшейся в Российской академии образования (г. Москва, 2 октября 2017 г.) [11, с. 7]. Новые концепции должны стать основой для внесения изменений в действующие редакции ФГОС общего образования [1, с. 8] и должны быть учтены при формировании новых версий.

В чем причины низкого качества знаний по истории среди школьников? Можно выделить несколько групп причин: от образовательной политики до низкого уровня

мотивации школьника, отсутствия родительского контроля и самоустранения, недостаточной квалификации учителя.

Чрезвычайно важна методическая компетентность педагога. Наблюдение показывает, что целеполагание – один из самых слабых элементов в проектной деятельности учителя. Отсутствие детализированных результатов в ФГОС также отрицательно влияет на отбор знаний учителем для уроков. Вообще у учителей наблюдается сложность в структурировании содержания урока, отборе главного материала и т. д. Конечно, детализированные требования ФГОС к предметным результатам общего исторического образования, уточненные по ступеням и годам обучения, а также в связи со стандартизированным содержанием базовых исторических знаний и умений [11, с. 24], будут способствовать решению этой проблемы.

В рамках требований действующих ФГОС ОО учителю необходимо четко представлять, что входит в предметные, личностные, метапредметные результаты. В последнее время появилось много работ на эту тему. Еще в конце 2017 г. по заказу Министерства образования и науки РФ был подготовлен проект детализированных предметных результатов по учебному предмету «История» (Е.Е. Вяземский, Л.Н. Алексашкина, О.М. Хлытина) [11]. И если с предметными результатами хоть как-то определились в педагогической практике, то что касается метапредметных и личностных результатов – представления весьма расплывчатые. И как мы уже заметили, в новой версии стандартов от проверки метапредметных результатов решили отказаться.

ЕГЭ по истории в ХМАО – Югре. Существует мнение, что большой урон всему образованию, и историческому в том числе, нанес ЕГЭ, рассматриваемый как один из важнейших критериев работы школы, мерило всех успехов и неудач. Введенный единый национальный экзамен и надежды, которые возлагались на него, не оправдались. Он хоть и стал основным инструментом оценки качества образования, но не сделал это качество лучше.

С.С. Кравцов осенью 2019 г. (тогда он возглавлял Рособрнадзор) подчеркивал, что анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по истории, который ежегодно проводит Федеральный институт педагогических измерений, показывает, что более трети школьников, выбравших ЕГЭ по истории, все-таки слабо знают свой предмет. Он обращал внимание и на результаты проводимых Рособрнадзором Всероссийских проверочных работ, которые также показывают проблему качества исторической подготовки школьников, что совершенно, на наш взгляд, справедливо. В частности, им приводились примеры, что школьники даже путаются в наиболее известных событиях нашей страны, не могут установить простейшие хронологические и причинно-следственные связи, не знают ключевых исторических деятелей, историю российской культуры.

В 2020 г. в Российской Федерации ЕГЭ по истории сдавали 102 330 человек, что на 4 518 меньше, чем в 2019 г. Средний балл за экзаменационную работу вырос на 1,5 и составил 56,4. Доля работ, получивших высокие баллы (от 81 до 100) выросла на 4,5%. Лишь 614 участников получили за экзамен максимальные 100 баллов. 7,5% участников экзамена не смогли набрать минимальные баллы. Официальная оценка итогам экзамена, данная ВРНО руководителя Рособрнадзора А. Музаевым, сводится к тому, что ЕГЭ демонстрирует стабильные результаты. Что касается улучшения результатов по истории, то он считает, что в этом положительную роль сыграл Историко-культурный стандарт.

Рассмотрим количество участников ЕГЭ по истории в ХМАО – Югре за последние три года:

в 2018 г. – 1 492 человека (15,1% от числа всех участников экзамена);

в 2019 г. – 1 515 (14,9%);

в 2020 г. – 1 431 (15,4%) [10].

Средний тестовый балл составил в 2020 г. – 55,8, что на 2,1 балла выше по сравнению с 2019 г. и на 4,4 балла выше, чем в 2018 г. 100 баллов набрали 7 выпускников [10, с. 465–469]. Высокие результаты ЕГЭ по истории продемонстрировали выпускники 19 образовательных учреждений округа. В двух из них самая высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов: это МБОУ «Гимназия им. А.И. Яковлева» (г. Урай) – 56,25% и МБОУ «Гимназия № 2» (г. Сургут) – 41,67%. Вместе с тем в 11 общеобразовательных организациях участники ЕГЭ по истории продемонстрировали низкие образовательные результаты. В четырех образовательных организациях доля участников, не достигших минимального балла, варьируется от 20,00% до 27,27%. Это МБОУ Центр образования «Школа-сад № 7» (г. Ханты-Мансийск), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» (г. Мегион), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25» (г. Сургут), МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» (г. Ханты-Мансийск) [10, с. 475]. Подчеркнем, что в 2020 г. ЕГЭ по истории сдавали выпускники, целенаправленно ориентированные на поступление в вузы, т. е. сдавали лучшие! Из этих лучших треть не достигла минимального порога! Остальным выпускникам, как мы помним, поставили отметки по текущей успеваемости из-за ситуации с коронавирусом.

Выводы. Краткий анализ состояния исторического образования позволяет говорить о наличии системных проблем, без решения которых формирование удовлетворяющих государство образовательных результатов по истории у школьников остается нелегкой задачей. Концептуальные расхождения, отсутствие четкости в целях, содержании, требованиях к результатам свидетельствуют о непонимании корреляции между содержанием, целями и результатами образования. Профессиональная подготовка педагогов оставляет желать лучшего, особенно в условиях действующих программ бакалавриата последних 10 лет. Полагаем, что в наблюдаемом нами состоянии школьного исторического образования для оптимистических прогнозов оснований нет, а задача президента по выводу российского школьного образования на передовые мировые позиции в 2024 г. вряд ли будет реализована.

Литература

1. Вяземский Е.Е. О стратегии обновления содержания и структуры исторического образования в российской школе // Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в различных типах образовательных организаций: Коллективная монография. Ч. 5. / Отв. ред. Л.В. Алексеева. Нижневартовск, 2018. 224 с.

2. Вяземский Е.Е., Алексашкина Л.Н., Хлытина О.М. О системном подходе к проектированию предметных результатов изучения истории в школе // Преподавание истории в школе. 2018. № 8. С. 3–14.

3. Историко-культурный стандарт. Федеральный портал «История России». URL: <https://clck.ru/SWHkD>

4. Климов С.Н., Сысоев Ю.В. Проблемы образования в контексте духовной безопасности современной России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Т. 10. № 1. С. 114–123.
5. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. URL: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf>
6. Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета. URL: <https://clck.ru/SWHm2>
7. Петти Д. Современное обучение. Практическое руководство / Пер. с англ. П. Кириллова. М., 2010. 624 с.
8. Скорик А.П. ПостЕГЭшные исторические сказки // Преподавание истории в школе. 2011. № 6. С. 63–67.
9. Статистико-аналитический отчет по результатам ЕГЭ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2017–2018 учебный год / История. С. 328–360. URL: <https://clck.ru/SWHmr>
10. Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2020 г. Ханты-Мансийск, 2020. URL: <https://clck.ru/SWHnZ>
11. Стрелова О.Ю., Вяземский Е.Е. Предметная концепция и детализация предметных результатов обучения истории как инструменты обновления содержания общего образования // Актуальные проблемы преподавания истории и обществознания в различных типах образовательных организаций: Коллективная монография. Ч. 6 / Отв. ред. Л.В. Алексеева. Нижневартовск, 2019.

©Алексеева Л.В., 2020